

# 评标办法（综合评分法）

评标办法前附表<sup>1</sup>

条款号	评审因素与评审标准
2.1.1 2.1.3	<p>第一个信封（商务及技术文件）评审标准：</p> <p>（1）投标文件按照招标文件规定的格式、内容填写，字迹清晰可辨：</p> <p>a. 投标函按招标文件规定填报了项目名称、补遗书编号（如有）、质量要求及安全目标等；</p> <p>b. 投标函文字与招标文件规定一致，未进行实质性的修改和删减；</p> <p>c. 投标文件组成齐全完整，内容均按规定填写。</p> <p>（2）投标文件上法定代表人或其委托代理人的签字、投标人的单位章盖章齐全，符合招标文件规定。</p> <p>（3）投标人按照招标文件的规定提供了投标保证金：</p> <p>a. 投标保证金金额符合招标文件规定的金额，且投标保证金有效期不少于投标有效期；</p> <p>b. 若投标保证金采用现金形式提交，投标人应按投标人须知前附表第 3.4.1 项的规定，将投标保证金由投标人的基本账户转入招标人指定账户；投标文件中应提供投标保证金汇款凭单的彩色影印件；</p> <p>c. 若投标保证金采用保函形式提交，保函的格式、保函开具方、保函的有效期均满足招标文件要求，投标文件中提供了保函的彩色影印件或电子保函系统截图，且采用银行保函的投标人按投标人须知前附表第 3.4.1 项规定提交了银行保函原件。</p> <p>（4）投标人法定代表人授权委托代理人签署投标文件的，须提交授权委托书，且授权人和被授权人均在授权委托书上签名。</p> <p>（5）投标人法定代表人亲自签署投标文件的，提供了法定代表人身份证明，且法定代表人在法定代表人身份证明上签名。</p> <p>（6）投标人以联合体形式投标的，投标人按照招标文件提供的格式签订了联合体协议书，明确各方承担连带责任，并明确了联合体牵头人。</p> <p>（7）同一投标人未提交两个以上不同的投标文件。</p> <p>（8）投标文件（含存储投标文件电子文档的 U 盘）中未出现有关投标报价的内</p>

<sup>1</sup> “评标办法前附表”用于进一步明确正文中的未尽事宜，由招标人根据招标项目具体特点和实际需要编制和填写。评标办法前附表是对评标办法正文的补充和细化，应对照评标办法正文中同一编号的条款一起阅读和理解。如前附表与正文不一致时，以前附表的规定为准。

条款号	评审因素与评审标准
	<p>容。</p> <p>(9) 投标文件对招标文件的实质性要求和条件作出响应。</p> <p>(10) 权利义务符合招标文件规定：</p> <p>a.投标人应接受招标文件规定的风险划分原则，未提出新的风险划分办法；</p> <p>b.投标人未增加委托人的责任范围，或减少投标人义务；</p> <p>c.投标人未提出不同的支付办法；</p> <p>d.投标人对合同纠纷、事故处理办法未提出异议；</p> <p>e.投标人在投标活动中无欺诈行为；</p> <p>f.投标人未对合同条款有重要保留。</p> <p>(11) 投标文件正、副本份数符合招标文件第二章“投标人须知”第 3.7.4 项规定。</p> <p>第二个信封（报价文件）评审标准：</p> <p>(1) 投标文件按照招标文件规定的格式、内容填写，字迹清晰可辨，内容齐全完整：</p> <p>a.投标函按招标文件规定填报了项目名称、补遗书编号（如有）、投标价；</p> <p>b.投标函文字与招标文件规定一致，未进行实质性修改和删减；</p> <p>c.投标文件组成齐全完整，内容均按规定填写。</p> <p>(2) 投标文件上法定代表人或其委托代理人的签字、投标人的单位章盖章齐全，符合招标文件规定。</p> <p>(3) 投标报价不低于招标文件设定的投标限价（如有）。</p> <p>(4) 同一投标人未提交两个以上不同的投标报价。</p> <p>(5) 投标文件正、副本份数符合招标文件第二章“投标人须知”第 3.7.4 项规定。</p> <p>投标文件未满足以上任一条件的，其投标视为无效，评标委员会将否决其投标。</p>
2.1.2	<p>资格 评审 标准</p> <p>(1) 投标人具备有效的营业执照（或政府官方网站查询信息）、基本账户开户许可证（或由基本账户开户银行出具的基本账户信息证明材料）。</p> <p>(2) 投标人的法人资格符合第二章“投标人须知”前附表附录 1 的规定。</p> <p>(3) 投标人的财务状况符合第二章“投标人须知”前附表附录 2 的规定。</p> <p>(4) 投标人的企业业绩符合第二章“投标人须知”前附表附录 3 的规定。</p> <p>(5) 投标人的企业信誉符合第二章“投标人须知”前附表附录 4 的规定。</p> <p>(6) 投标人的主要人员符合第二章“投标人须知”前附表附录 5 的规定。</p> <p>(7) 投标人不存在第二章“投标人须知”第 1.4.3 项规定的任何一种情形。</p> <p>投标文件未满足以上任一条件的，其投标视为无效，评标委员会将否决其投标。</p>

条款号	条款内容	编列内容
2.2.1	分值构成 (总分 100 分)	<p>第一个信封（商务及技术文件）评分分值构成：</p> <p>实施方案：<u>30</u>分            财务能力：<u>10</u>分            企业业绩：<u>10</u>分</p> <p>第二个信封（报价文件）评分分值构成：</p> <p>评标价：<u>50</u>分</p>
2.2.2	评标基准价计算方法	<p>(1) 评标价的确定：评标价=投标函投标报价</p> <p>(2) 评标基准价的确定：评标基准价=所有评标价中的最大值（即起租价格浮动系数的最高值）。</p>
2.2.3	评标价的偏差率计算公式	偏差率=(评标基准价-投标人评标价)/评标基准价

条款号	评分因素与权重分值				评分标准
	评分因素	评分因素权重分值	各评分因素细分项	分值	
2.2.4(1)	实施方案	<u>30</u>	对本项目的认识和理解	<u>5</u>	根据投标人对本项目的认识程度和理解深度进行评定，基本符合本项目实际情况的得 3 分，在此基础上视其完整性、透彻性加 0~2 分。
			资金筹措方案及保证措施	<u>3</u>	根据投标人针对本项目的资金筹措方案及保证措施的完整性、合理可行性、有效性进行评定，基本符合本项目实际情况的得 1.8 分，在此基础上视完整、合理可行、有效程度加 0~1.2 分。
			项目整体运作方案	<u>5</u>	根据投标人对实施本项目的整体运作方案及模式的合理可行性、有效性进行评定，基本符合本项目实际情况的得 3 分，在此基础上视合理可行、有效程度加 0~2 分。
			项目建设方案	<u>5</u>	根据投标人为实施本项目的建设方案的完整性、合理可行性、有效性进行评定，基本符合本项目实际情况的得 3 分，在此基础上视完整、合理可行、有效程度加 0~2 分。
			项目运营方案	<u>5</u>	根据投标人为实施本项目的运营方案的完整性、合理可行性、有效性进行评定，基本符合本项目实际情况的得 3 分，在此基础上视完整、合理可行、有效程度加 0~2 分。

条款号	评分因素与权重分值				评分标准
	评分因素	评分因素权重分值	各评分因素细分项	分值	
			项目养护方案	5	根据投标人为实施本项目的养护方案的完整性、合理可行性、有效性进行评定，基本符合本项目实际情况的得3分，在此基础上视完整、合理可行、有效程度加0~2分。
			合理化建议	2	根据投标人对实施本项目的建议的合理可行性、有效性进行评定，基本符合本项目实际情况的得1.2分，在此基础上视合理可行、有效程度加0~0.8分。
2.2.4 (2)	财务能力	10	<p>(1) 满足资格审查条件最低要求的，得基本分6分；</p> <p>(2) 独立投标人（联合体投标的，取联合体各方的算术平均值）2022年末净资产在1000万元的基础上，每增加100万元（不足100万元的部分不计）加1分，最多加2分；</p> <p>(3) 独立投标人（联合体投标的，取联合体各方的算术平均值）2022年末营业收入在2000万元的基础上，每增加100万元（不足100万元的部分不计）加1分，最多加2分。</p>		
2.2.4 (3)	企业业绩	10	<p>(1) 满足资格审查条件最低要求的，得基本分6分；</p> <p>(2) 在满足资格审查条件最低要求的基础上，近5年（指工程验收时间为2019年1月1日至投标文件递交截止日）内，独立投标人（或联合体一方）完成过的风能类（或太阳能类）清洁能源发电新建项目工程的施工业绩，每增加1项加2分，最多加4分。</p>		
2.2.4 (4)	评标价	50	<p>评标价得分（最低为0分）按照下面规定计算：</p> <p>评标价得分=50-偏差率[偏差率=(评标基准价-投标人评标价)/评标基准价]×10</p>		

需要补充的其他内容：	
条款号	编列内容
1	<p>1. 评标办法</p> <p>本条细化为：</p> <p>本次评标采用综合评分法。</p> <p>1.1 评标委员会首先对投标文件第一个信封按照本章第3.1款规定进行初步评审（形式评审与响应性评审、资格评审），并对参与详细评审的投标文件按照本章第3.2款规定的评分标准进行第一个信封详细评审及评分。各评分因素细分项得分以评标委员会各成员的打分平均值确定；各评分因素得分一般不得低于其权重分值的60%，且各评分因素得分应以评标委员会各成员的打分平均值确定，评标委员会成员总数为7人（含）以上时，该</p>

需要补充的其他内容:

条款号	编列内容
	<p>平均值以去掉一个最高分和一个最低分后计算。评标委员会成员对某一项评分因素的评分低于权重分值 60%的, 应在评标报告中作出说明。</p> <p>1.2 所有参与详细评审的投标文件第二个信封在监督人的监督下按照本章第 3.3 款规定进行开标; 未通过第一个信封初步评审的投标人不进入第二个信封的评审, 其第二个信封原封退回, 不参与第二个信封的开标。</p> <p>1.3 评标委员会对投标文件第二个信封按照本章第 3.4 款规定进行初步评审, 对通过第二个信封初步评审的投标文件按照本章第 3.5 款规定的评分标准进行评标价评分。</p> <p>1.4 各投标人的最终得分为第一个信封与第二个信封得分之和, 评标委员会按最终得分由高到低顺序确定中标候选人推荐排序。</p> <p>当两家及以上投标人的最终得分相等时, 若评标价不相等, 以评标价较高者优先; 当两家及以上投标人的最终得分相等且评标价也相等时, 推荐顺序则依次依据“财务能力得分”、“企业业绩得分”、“实施方案得分”、“投标人提供的 2022 年财务状况中的净资产”由高到低的顺序进行确定, 若净资产也相等时, 则由评标委员会根据实施方案的编制情况投票确定其推荐顺序。</p> <p>1.5 评标委员会按照本条第 1.4 款中确定的先后排序推荐 1~3 名中标候选人。</p> <p>1.6 某一标段通过第一个信封评审且参与第二个信封开标的投标人在 3 个及以上的, 招标人将按规定的程序进行第二个信封开标; 在对第二个信封进行评审后, 有效投标不足 3 个使得投标明显缺乏竞争的, 评标委员会可以否决这一标段的全部投标。评标委员会未否决全部投标的, 应当在评标报告中阐明理由并推荐这一标段中标候选人。</p> <p>某一标段通过第一个信封评审且参与第二个信封开标的投标人少于 3 个的, 评标委员会可以否决这一标段全部投标; 未否决这一标段全部投标的, 评标委员会应当在评标报告中阐明理由, 招标人将按规定的程序进行第二个信封(报价文件)开标, 但评标委员会在进行第二个信封评审时仍有权否决这一标段全部投标; 评标委员会未在第二个信封评审时否决全部投标的, 应当在评标报告中阐明理由并推荐这一标段中标候选人。</p>

## 1. 评标方法

本次评标采用综合评分法。评标委员会对满足招标文件实质性要求的投标文件，按照本章第 2.2 款规定的评分标准进行打分，并按得分由高到低顺序推荐中标候选人，或根据招标人授权直接确定中标人，但投标报价低于其成本的除外。综合评分相等时，评标委员会应按照评标办法前附表规定的优先次序推荐中标候选人或确定中标人。

## 2. 评审标准

### 2.1 初步评审标准

2.1.1 形式评审标准：见评标办法前附表。

2.1.2 资格评审标准：见评标办法前附表。

2.1.3 响应性评审标准：见评标办法前附表。

### 2.2 分值构成与评分标准

#### 2.2.1 分值构成

见评标办法前附表。

#### 2.2.2 评标基准价计算

见评标办法前附表。

#### 2.2.3 评标价的偏差率计算

见评标办法前附表。

#### 2.2.4 评分标准

见评标办法前附表。

## 3. 评标程序

### 3.1 第一个信封初步评审

评标委员会依据本章第 2.1 款规定的标准对投标文件第一个信封（商务及技术文件）进行初步评审。有一项不符合评审标准的，评标委员会应否决其投标。

### 3.2 第一个信封详细评审

3.2.1 评标委员会按本章第 2.2 款规定的量化因素和分值进行打分，并计算出各投标人的商务和技术得分。

（1）按本章第 2.2.4 项（1）目规定的评审因素和分值计算出得分 A；

(2) 按本章第 2.2.4 项 (2) 目规定的评审因素和分值计算出得分 B;

(3) 按本章第 2.2.4 项 (3) 目规定的评审因素和分值计算出得分 C。

3.2.2 投标人的商务和技术得分分值计算保留小数点后两位，小数点后第三位“四舍五入”。

3.2.3 投标人的商务和技术得分=A+B+C。

### 3.3 第二个信封开标

第一个信封（商务及技术文件）评审结束后，招标人将按照第二章“投标人须知”第 5.1 款规定的时间和地点对通过投标文件第一个信封（商务及技术文件）评审的投标文件第二个信封（报价文件）进行开标。

### 3.4 第二个信封初步评审

评标委员会依据本章第 2.1.1 项、第 2.1.3 项规定的评审标准对投标文件第二个信封（报价文件）进行初步评审。有一项不符合评审标准的，评标委员会应否决其投标。

### 3.5 第二个信封详细评审

3.5.1 评标委员会按本章第 2.2.4 项 (4) 目规定的评审因素和分值对评标价计算出得分 D。评标价得分分值计算保留小数点后两位，小数点后第三位“四舍五入”。

3.5.2 投标人综合得分=投标人的商务和技术得分+D。

### 3.6 投标文件相关信息的核查

评标委员会应对在评标过程中发现的投标人与投标人之间、投标人与招标人之间存在的串通投标的情形进行评审和认定。投标人存在串通投标、弄虚作假、行贿等违法行为的，评标委员会应否决其投标。

(1) 有下列情形之一的，属于投标人相互串通投标：

- a. 投标人之间协商投标报价等投标文件的实质性内容；
- b. 投标人之间约定中标人；
- c. 投标人之间约定部分投标人放弃投标或中标；
- d. 属于同一集团、协会、商会等组织成员的投标人按照该组织要求协同投标；
- e. 投标人之间为谋取中标或排斥特定投标人而采取的其他联合行动。

(2) 有下列情形之一的，视为投标人相互串通投标：

- a. 不同投标人的投标文件由同一单位或个人编制；
- b. 不同投标人委托同一单位或个人办理投标事宜；
- c. 不同投标人的投标文件载明的项目管理成员为同一人；
- d. 不同投标人的投标文件异常一致或投标报价呈规律性差异；

- e.不同投标人的投标文件相互混装；
  - f.不同投标人的投标保证金从同一单位或个人的账户转出。
- (3) 有下列情形之一的，属于招标人与投标人串通投标：
- a.招标人在开标前开启投标文件并将有关信息泄露给其他投标人；
  - b.招标人直接或间接向投标人泄露标底、评标委员会成员等信息；
  - c.招标人明示或暗示投标人压低或抬高投标报价；
  - d.招标人授意投标人撤换、修改投标文件；
  - e.招标人明示或暗示投标人为特定投标人中标提供方便；
  - f.招标人与投标人为谋求特定投标人中标而采取的其他串通行为。
- (4) 投标人有下列情形之一的，属于弄虚作假的行为：
- a.使用通过受让或租借等方式获取的资格、资质证书投标；
  - b.使用伪造、变造的许可证件；
  - c.提供虚假的业绩；
  - d.提供虚假的项目负责人或主要技术人员简历、劳动关系证明；
  - e.提供虚假的信用状况；
  - f.其他弄虚作假的行为。

### 3.7 投标文件的澄清和说明

3.7.1 在评标过程中，评标委员会可以书面形式要求投标人对投标文件中含义不明确的内容、明显文字或计算错误进行书面澄清或说明。评标委员会不接受投标人主动提出的澄清、说明。投标人不按评标委员会要求澄清或说明的，评标委员会应否决其投标。

3.7.2 澄清和说明不得超出投标文件的范围或改变投标文件的实质性内容。投标人的书面澄清、说明属于投标文件的组成部分。

3.7.3 评标委员会不得暗示或诱导投标人作出澄清、说明，对投标人提交的澄清、说明有疑问的，可以要求投标人进一步澄清或说明，直至满足评标委员会的要求。

3.7.4 凡超出招标文件规定的或给委托人带来未曾要求的利益的变化、偏差或其他因素在评标时不予考虑。

### 3.8 不得否决投标的情形

投标文件存在第二章“投标人须知”第 1.12.3 项所列情形的，均视为细微偏差，评标委员会不得否决投标人的投标，应按照第二章“投标人须知”第 1.12.4 项规定的原则处理。



### 3.9 评标结果

3.9.1 除第二章“投标人须知”前附表授权直接确定中标人外，评标委员会按照得分由高到低的顺序推荐中标候选人，并标明排序。

3.9.2 评标委员会完成评标后，应向招标人提交书面评标报告。